

LOS USOS Y LAS PRÁCTICAS DE LA COMUNICACIÓN

Edición Número 84

ENTREVISTA A LUIS JESÚS GALINDO CÁCERES



Mexicano. Doctor en Ciencias Sociales. Autor de 29 libros y más de trescientos artículos académicos publicados en catorce países de América y Europa. Promotor cultural en diversos proyectos desde 1972. Profesor en Argentina, Brasil, Colombia, Perú, España y México desde 1975. Miembro del Programa de Estudios sobre las Culturas Contemporáneas desde 1985. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores SNI-CONACYT desde 1987, SNI III. Promotor del Grupo de Acción en Cultura de Investigación (GACI) desde 1994. Promotor de la Red de estudios en teoría de la comunicación (REDECOM) y del Grupo hacia una Comunicología posible (GUCOM) desde el 2003. Miembro de la Red Deporte, Cultura, Sociedad, Ocio y Recreación desde 2006. Promotor del Grupo hacia una Ingeniería en Comunicación Social (GICOM) desde el 2009. Miembro de la Red Iberoamericana de Gestores Culturales desde el 2009. Miembro del Instituto en Altos Estudios sobre Deporte, Cultura y Sociedad (INDECUS) desde el 2010. (arewara@yahoo.com).

Realizada por

Coordinador de número

Jorge Alonso Marulanda Bohórquez

Universidad Autónoma de Occidente

jmarulanda@uao.edu.co

El presente número de la revista emerge sobre algunos cuestionamientos hechos al campo de la comunicación- ¿Qué importancia tiene la autoevaluación permanente? ¿Existe un plan de desarrollo orientado a aprovechar las tecnologías digitales? ¿Qué ha pasado con la democratización de la información postulada en el Informe Mac Bride? ¿Cómo incide la comunicación en los entornos personales y grupales; así como locales y globales? Tales inquietudes permitieron proponer un espacio de reflexión sobre los Usos y las Prácticas de la Comunicación.

En la misma línea se presenta la siguiente entrevista, concertando opiniones y reflexiones en torno a los lineamientos actuales de la comunicación, el impacto en el medio de las nuevas distribuciones locales y globales de los actores sociales y finalmente, pensando en la interacción como hecho social evidente en la comunicación.

Los lineamientos actuales de la comunicación

- 1. Los cambios para las comunicaciones en general han sido sorprendentes: en un breve espacio de tiempo mutaron sus tecnologías, sus legislaciones y el rol de sus miembros. Centrando la atención en el papel de la academia y de la observación teórica como agentes con capacidad para comprender la realidad, surge la siguiente pregunta: ¿Cómo observa usted la realidad actual de la comunicación?**

Sobre el uso de la palabra y el concepto comunicación que aparece en esta pregunta tengo un comentario. Aquí aparece un uso muy extendido y convencional del concepto de comunicación, reducida a medios masivos de difusión. Y sobre esa reducción se incluye a las llamadas nuevas tecnología de información y comunicación. Este es un uso casi sólo

periodístico del concepto de comunicación. Desde un punto de vista más académico, de altos estudios, la comunicación es más que medios y nuevas tecnologías, de hecho no está asociada a ellos más que a una lavadora o un cuchillo de cocina. Este es un asunto que tiene un tinte polémico, pero no es así, el trabajo epistemológico sobre el concepto de comunicación permite mirar a los medios y las NTCS, pero también permite mirar a las lavadoras y los cuchillos de cocina, la comunicación desde una perspectiva científica amplia es un concepto articulado a un punto de vista constructivo, todo puede ser visto y puesto en su forma. Si se me pregunta cómo observo a la comunicación en este momento, la respuesta es una bajo el sentido reducido y restringido de comunicación igual a medios de difusión y NTICs, y otra bajo el sentido amplio y constructivo.

La comunicación como una cosmología en operación extendida y universal está aún en los inicios, en el principio de lo que puede ser una nueva era de la humanidad. La comunicación es una tecnología en un sentido cognitivo que implica una nueva etapa del proceso civilizatorio humano. La vida social organizada por la comunicación será algo de lo cual sólo el fenómeno del servicio de las redes sociales en Internet es un anuncio.

El programa académico de estudio sobre la comunicación quizás esté en este momento en un momento de potencial convergencia. El desarrollo conceptual más desarrollado incluye a propuestas como las de Brier en la Biología Semiótica, a Leydesdorff en la Cienciometría, a Martín Serrano en la Comunicología, y al Grupo hacia una Comunicología posible. Todo ello puede confluir en una configuración general compleja y sistémica. El mundo académico de la comunicación no está sólo en el campo académico de los estudios de los medios y las NTICs, es más transdisciplinario, y esa es una buena noticia.

2. Y una pregunta derivada de la anterior, ¿Cuales podrían ser los parámetros para evaluar la comunicación?

Evaluar la comunicación es en principio una operación administrativa. Supone en efecto ciertos parámetros de seguimiento en una serie histórica, una genealogía, y por otro lado

ciertos parámetros de comparación de estados diversos contemporáneos. Tiempo y espacio en configuración y trayectoria. En estas figuras aparece algo parecido a rendimiento, eficiencia, utilidad. Todo eso es posible de medir, de evaluar, en un sentido de lo nombrado en forma convencional como cualitativo y cuantitativo. Quizás en este contexto administrativo lo más adecuado en este momento es el programa en curso del campo académico de la Comunicación Estratégica. En Iberoamérica hay una comunidad que está debatiendo sobre lo que se puede hacer desde una perspectiva teórico-metodológico-práctica con la comunicación. El Foro Iberoamericano de Estrategias de Comunicación, FISEC, tiene su décima reunión anual este año de 2012, en República Dominicana, y el tema es precisamente la comunicación en el tránsito cosmológico empresarial, en un sentido amplio, de la racionalidad de la Economía a la complejidad más que racional de la Comunicología. Esta propuesta se puede encontrar apuntada en el libro de Rafael Alberto Pérez y Sandra Massoni, *Hacia una Teoría General de la Estrategia*.

Desde el punto de vista de la Comunicología que yo trabajo, la evaluación de las situaciones de comunicación se realiza a través de cinco dimensiones, la expresión, la difusión, la interacción, la estructuración y la observación. La segunda y la tercera son el primer nivel de configuración de su complejidad, la primera y la cuarta configuran un segundo nivel de configuración y trayectoria de su complejidad, y la quinta es un tercer nivel de configuración y trayectoria de su complejidad, el que incluye al observador y sus marcos de información y comunicación. Este es un tema que está desarrollado en varias publicaciones, el libro *Comunicología Posible*, editado por la Universidad Intercontinental, de la Ciudad de México, es un buen referente básico.

La Cibercultura es otro buen contexto académico para evaluación de la comunicación. Ahí lo que se trataría es de observar los niveles de implicación-integración de situaciones y contextos, en un sentido reflexivo, constructivo, interactivo. En un primer parámetro los niveles de implicación-integración son sólo prescriptivos y elementales, sólo promueven la acción social codificada desde lo elemental. En el gradiente de implicación-integración, el nivel más complejo es en el cual todos los individuos y grupos tienen intensos y extensos cursos de implicación e integración de información y comunicación, por tanto son susceptibles de una gran creatividad y alteración situacional y estructural de los lugares y

las relaciones en que están involucrados. La comunicación es el elemento constructivo que permite la complejización de estos parámetros ciberculturales de relación social. Esta propuesta se puede encontrar en mi libro *Cibercultura. Un mundo emergente y una nueva mirada*.

El impacto Local – Global de la comunicación

3. Las discusiones en torno a lo local y lo global citan frecuentemente el campo de la comunicación, tanto como participante y como receptor. En este contexto cabe preguntarle, ¿Cual es su perspectiva con relación a esta nueva realidad geopolítica que unifica y a la vez separa el concepto de comunidad?

Contesto desde una visión compleja, sistémica y constructivista de comunicación. El concepto de comunidad está asociado con fuerza al de comunicación. Las figuras y modelos posibles de su articulación son objeto de investigación en diversos campos de la ciencia y de la práctica de la comunicación y más allá, en este momento. Hay diversos tipos de comunidad, algunas muy simples, otras muy complejas, en todos los puntos de este gradiente la comunicación ocupa un lugar, en cierto sentido es la misma, desde un punto de vista constructivo, pero en otro sentido no es la misma, desde un punto de vista sistémico y complejo. Las comunidades simples pueden asociarse a parámetros de observación demográficos y geográficos elementales, la dimensión social-antropológica es relativamente sencilla, aquello de que un informante representa la totalidad de la cosmología que lo constituye en relaciones sociales comunitarias. Las comunidades complejas también acuden a referentes tiempo-espaciales, pero no son territoriales por principio, y a referentes demográficos, pero no del tipo descriptivo general. Las configuraciones socio-antropológicas ya no son sencillas, son complicadas. El tránsito de las comunidades simples a las comunidades complejas puede ser un curso de observación de la Comunicología en relación a una guía de lo geopolítico local y global. En este sentido la oposición sociológica de la comunidad a la asociación, tiene también una genealogía científica. En un principio una hace referencia a lo menos moderno y con connotaciones rurales, en un sentido historiográfico, y la otra hace referencia a lo más moderno y con

connotaciones urbanas. Hoy, la asociación y la comunidad pueden construirse como conceptos en tipologías que ordenen más variantes que las elementales a la Tönnies.

La Comunicología que yo trabajo propone una tipología social en cuatro campos de orden y organización de cuatro categorías, la información, la comunicación, la comunidad y la asociación. Los cuatro tipos son.- Comunidad de Información, Sociedad de Información, Sociedad de Comunicación y Comunidad de Comunicación. Los cuatro tipos pueden ordenar genealogía, también situaciones, momentos, épocas. Se mueven en una escala de lo micro o de lo macro. Los guía en este juego analítico los conceptos que se tienen de las cuatro categorías básicas, y los conceptos generales de los cuatro tipos generales.

La vida contemporánea tiene ingredientes de los cuatro tipos en diversos grados e intensidades, según la región o la situación que analice. Desde un punto de vista global, estamos en el tránsito de una Sociedad de Información a una Sociedad de Comunicación, con elementos de Comunidad de información, en un sentido pre-moderno, y con elementos de Comunidad de Comunicación en un sentido post-moderno.

Lo local y lo global están desarticulados en muchos sentidos en las formas de la comunidad de información, en sentido estricto las comunidades locales están cerradas al exterior. A partir de esta imagen inicia el camino de la articulación con el exterior, y su consecuente efecto en transformaciones de lo local en diversos aspectos, la sociedad de la información. Se dan entonces dos cursos posibles de articulación básicos. En uno, un centro articula a la periferia a su conveniencia e interés, en el otro lo local se articula con lo global también a su propia conveniencia e interés. En ambos cursos lo local puede quedar articulado a lo supra local bajo la forma de la dominación de un sistema de información central fuerte y activo sobre diversos sistemas de información periféricos débiles y pasivos. También puede haber conflicto, y también puede haber colaboración de alteridades. En un extremo de un gradiente imaginable está lo local por completo dominado por lo global, con consecuencias de desarticulación interna y no por completo articulación hacia el exterior. En otro extremo del gradientes puede estar lo local articulado a lo global pero con una fuerte rearticulación interna y con una poderosa articulación con un exterior múltiple y diversos. Lo global en un sentido general es dominación, lo local en complemento es lo dominado. Hay una figura de

la sociedad de comunicación que complementa la visión del otro extremo del gradiente, los locales tienen una visión de lo global, lo global es la articulación de esa visión construida por la interacción entre los locales, lo global no es un local dominante, lo local es lo particular actuante de lo general múltiple y en interacción, no hay local dominante personificando lo global, la interacción de los locales es lo que configura la imagen de lo global.

4. Y, ¿Bajo que perspectivas podemos medir su impacto?

La comunicación es una estructura cognitiva con un desarrollo socio-genético particular. En ese sentido puede ser estudiada como un componente del proceso civilizatorio, siguiendo a Piaget y a Elias. El fenómeno de la comunicación social puede ser observado en sus niveles de desarrollo complejo con parámetros como la cantidad y calidad de interacciones entre individuos, grupos y colectividades, o la cantidad y calidad de información en juego en los procesos de articulación e integración de individuos, grupos y colectividades. La comunicación es siempre compleja en un sentido paleontológico, siguiendo a Martín Serrano, y tiene un nuevo status de complejidad cuando pasa de lo paleontológico a lo antropológico y sociológico. La Comunicología Social General da cuenta de todos estos movimientos en la complejidad de la hominización y la humanización, primero, y de la civilización, después. La figura cognitivo-social de la comunicación es socio-genética, pueden promoverse sistemas de comunicación donde unos son dominantes y otros dominados, con sus respectivas configuraciones cognitivas complementarias. Pero también puede haber sistemas de comunicación en donde todos los integrantes con componentes de un proceso de colaboración, por tanto portadores de la configuración cognitiva correspondiente, también complementaria, pero en sentido diverso de la dominación.

Así por ejemplo, los medios de difusión masiva y las NTICS requieren una mirada especializada en el marco general de una Comunicología Social General. A esa mirada especializada la integran elementos constructivos de lo psicológico social, lo sociológico y lo antropológico, articulados a visiones constructivas de la Cibernética, la Semiótica y la

Memética, entre otros componentes. La estructura, el sistema y la situación, son los componentes de lo observado. En forma elemental podría afirmarse que los programas de vida vividos en las situaciones, requieren un apoyo sistémico para realizarse. Los programas sistémicos están enmarcados en una configuración estructural que los constituye. Esto es lo que llamo Arquitectura e Ingeniería en Comunicación Social. Si no existe una consistencia entre los diversos niveles programáticos de la vida social, la organización que promueve un orden, en un sentido cibernético, lo que sucede es que todo se desarticula y se desintegra. La teoría del caos, según el Instituto de Santa Fe, nos ayuda a observar cómo estos procesos se integran en orden y organización, o se desintegran en desorden y desorganización. La comunicación forma parte de esta tensión termodinámica, su configuración cognitiva socio-genética toma la forma de estados comunicación, la comunidad de la que hablé antes, o de procesos comunicación, la estructuración que mencionaba en otro comentario. Los estados comunicación tienen formas estables e inestables, los procesos comunicación también. Pero en general los estados comunicación connotan estabilidad, y los procesos comunicación inestabilidad.

Desde esta perspectiva presentada en forma sintética, el mundo contemporáneo está dentro de un proceso inestable de comunicación global, una diversidad impresionante de formas meméticas en juego, pero moviéndose dentro de formas comunicación relativamente estables, formas meméticas tradicionales como las religiosas o las político-económicas. El tema es de masa crítica y energía disponible. La teoría del caos muestra que la probabilidad de un estallido bifurcación es muy alta, no hay energía suficiente para sustentar el proceso comunicación global actual, pero también la teoría del caos y la termodinámica muestran que lo que entendemos por energía está asociado a información, y que por tanto es posible que el escenario de bifurcación no sea el más próximo y fatal, y por tanto la figura de comunidad de comunicación global también es un escenario posible.

Comunicación e información y su relación con la interacción

- 5. En términos de comunicación e información puede afirmarse la interacción social como un hecho, que devela una comunidad activa e inmersa en la comunicación. Pensando en los usos de la comunicación, ¿Cómo puede dimensionarse la interacción social tras el hecho comunicativo?**

En la propuesta de la Comunicología Posible, la interacción ocupa un lugar central en las cinco dimensiones básicas, ya mencionadas. El tema es que el concepto de comunicación en su centro constructivo de acción formadora de comunidad, y requiere procesos que construyan esa figura comunitaria. Un proceso elemental es el que deriva de la acción de difusión de información, que resulta en la inclusión de un sistema de información dentro de otro sistema de información, el que se está difundiendo hacia el primero. El efecto de comunidad aquí favorece la dominación de un sistema de información sobre otro sistema de información. Esto no tiene connotaciones morales, es sólo la descripción de un fenómeno que no sólo se da en la vida social. El otro proceso elemental es el que promueve la interacción, en este escenario un sistema de información se relaciona con otro en condiciones de mutua afectación. Es decir ambos serán incluidos en el sistema de información del otro, ambos se afectarán, el sistema de comunicación resultante es de un orden de configuración mayor que los dos iniciales. El punto es que este proceso propio de la interacción cuando implica muchos sistemas de información en relación, muchos sistemas de comunicación en movimiento de articulación e integración, resulta en una configuración ecológica muy peculiar, la diversidad colaborativa. Esto no tiene connotaciones morales, sólo muestra que muchos sistemas de información y comunicación se están afectando e integrando unos con otros, pero siguen siendo distintos, por efecto de la diversidad interactiva. Uno de los escenarios posibles de esta interacción es la sustentabilidad colectiva de la unidad en la diversidad, lo que en otro momento he llamado como sociedad de comunicación, o comunidad de comunicación. La interacción y la difusión son complementarias y también colaborativas. El punto es que cuanto el proceso de dominación es el que articula e integra en forma preponderante, el resultado es un sistema de comunicación en donde todos los sistemas de información y comunicación están

ordenados y organizados por los mismos principios y normas constructivas, lo cual puede ser muy ventajoso, por ejemplo en la figura de los imperios antiguos, sociedades de información muy exitosas durante cierto tiempo. Y cuando el proceso de colaboración es el que articula e integra en forma preponderante, el resultado es un sistema de comunicación en donde la diversidad enriquece la creatividad y enacción, que empodera a todo el sistema de comunicación así integrado y articulado, como ciertas manifestaciones del fenómeno Wikinomics, que Tapscott y Williams han ejemplificado en dos libros muy sugerentes.

La interacción es la dimensión básica del proceso de colaboración, y el proceso de colaboración es la forma elemental del enriquecimiento y empoderamiento sistémico ecológico. Algo digno de observarse, analizarse y promoverse. Para ello están las herramientas de la Comunicología y de la Ingeniería en Comunicación Social.